



Juli 2017

Boerenslimheid

Oud-wethouder en raadslid Martien Mathijssen (AB) verhuurt bij zijn boerderij aan de Kerkhovensestraat al 44 jaar een in pandige woning zonder omgevingsvergunning. Tevens beschikt hij over een oude bouwvergunning uit 1972 die hij dit jaar te gelde wilde maken en die destijds aan zijn vader was verleend. De bouwvergunning was op het gemeentehuis onbekend, maar ook bij Mathijssen totdat deze ervan hoorde toen de gemeente zelf een onderzoek naar de kwestie was begonnen! Mathijssen wist inmiddels dat het college de sterk verouderde bouwvergunning, die niet meer in de geactualiseerde bestemmingsplannen paste en tot benadeling van omwonenden zou leiden, wilde intrekken. Er was overleg met Mathijssen over alternatieven, maar Mathijssen koos bewust met zijn raadgevers voor een confrontatiepolitiek: hij startte gewoon met de bouw, die ook nog eens afweek van de oude bouwvergunning. Mathijssen deed dit om zo de bouwvergunning onomkeerbaar te maken. In april 2017 is de bouw echter door de gemeente stilgelegd en is ook een dwangsom opgelegd voor de in pandige woning zonder omgevingsvergunning en voor het doorbouwen aan de nieuwe woning (tot een maximum van € 170.000).

Het presidium van de raad, waarin alle fractievoorzitters zijn vertegenwoordigd, had inmiddels een vertrouwensman ingeschakeld, Henk Willems, de voormalig burgemeester van Heusden (en enige tijd vervanger van de toen zieke Oisterwijkse burgemeester Hans Janssen) om te onderzoeken of Mathijssen niet in strijd handelde met de gedragscode voor raadsleden. Het oordeel van Willems, dat in oktober in de raad wordt besproken, over Mathijssen is hard: 'onbehoorlijk en niet integer'. Volgens Willems mist Mathijssen de sensitiviteit die bij moderne bestuurders hoort. Terloops merkt Willems op dat zo'n gebrek aan sensitiviteit in den lande kan leiden tot het opstappen van de betrokkenen. Hij lijkt daarmee een voorzet te geven die de raad enkel in oktober hoeft in te toppen. Behalve dan dat de raad niet gaat over benoeming en ontslag van raadsleden. En terecht.

Algemeen Belang zal nog goed weten dat de kwestie reeds eerder speelde. Direct na de herindeling met Moergestel had wethouder Joop Rakhorst een geheime vergadering belegd van de commissie financiën over de aankoop van boerengrond in Moergestel. De volgende dag stond de (hoge) prijs in de krant. Burgemeester Kortmann en Rakhorst maakten er een complete show van met inschakeling van de Officier van Justitie. Na weken vruchteloos onderzoek meldde raadslid Hans Denissen (AB) dat hij de krant had gebeld. In de raad volgde een potsierlijke veroordeling door alle partijen van het gedrag van Denissen, enkel de fracties AB en GroenLinks weigerden daarin mee te gaan. Immers, Hans Denissen was niet eens aanwezig geweest bij de bewuste geheime vergadering en kon dus formeel-juridisch al nooit het lek zijn. Het was duidelijk dat Denissen het verhaal van een collega-commissielid moet hebben gehoord en door die naam niet te noemen deze in bescherming heeft genomen tegen het lekken van informatie. Het raadsdebat werd een showproces tegen de grootste oppositiepartij Algemeen Belang.

De situatie met Mathijssen is evenwel van een andere orde. Hij heeft bij de bouw van een nieuwe woning en legalisering van de in pandige woning een privébelang. Het levert hem flink geld op. Bovendien heeft hij als raadslid nooit aan het presidium melding gemaakt van alle bouwontwikkelingen rondom zijn boerderij. Mathijssen ontkent dit laatste, hij stelt dat hij de burgemeester, die voorzitter is van het presidium, wel degelijk tijdens gesprekken op de hoogte heeft gesteld. Maar hij sprak de burgemeester als voorzitter van het college. Formeel heeft Mathijssen dus nooit iets gemeld aan het presidium. En dat kan de raad hem straks aanrekenen. Hij had als meest ervaren raadslid beter moeten en kunnen weten. Dat is ook wat Willems hem verwijt.



Maar Martien Mathijssen is een heel ander soort bestuurder. Als boer is hij bekend met informele onderhandelingen rondom de keukentafel, met handjeklap en cliëntelisme. Toen Mathijssen namens AB toetrad tot het college, wist hij niet eens hoe hij 's morgens zijn e-mails moest lezen. Daarvoor liet hij zijn dochter naar het gemeentekantoor komen, die in alle vroegte de mails maar uitprintte zodat vader zijn stukken alsnog kon lezen. De werksituatie met de andere wethouders (Oerlemans van PGB en Van den Bosch van het CDA) werd onwerkbaar. In de zomer van 2005 dreigde een acute crisis. Wethouder Oerlemans zat al ziek thuis en tussen Van den Bosch en Mathijssen liep het ook niet meer. De fractievoorzitters van de coalitiepartijen deden een ultieme poging om de fricties glad te strijken. Eind augustus 2005 uitte ook burgemeester Kortmann zijn zorgen over de verhoudingen binnen het college. Hij kreeg mandaat van de fractievoorzitters van de coalitiepartijen om het conflict op te lossen. En dat hoeft je Kortmann geen twee keer te zeggen. Hij kon op die manier de portefeuille van Mathijssen informeel voor een belangrijk deel overnemen en hij wist inderdaad de politieke crisis te bezweren. Raadslid Arnold van Beckhoven (AB) trad daarna opvallend vaak als 'coach' op van wethouder Mathijssen tijdens recepties en bijeenkomsten. Mathijssen werd in het gareel gehouden. Hij werd er zelf zichtbaar ongelukkig van. Maar de nieuwe verkiezingen van 2006 leverden AB twee zetels verlies op en verlost Mathijssen uit zijn lijden. De wethouderspost ging naar PrO, die met zeven zetels een klapper maakte.

Het lijkt er op het eerste oog op dat de openbaarmaking via de gemeentelijke website van het memo van vertrouwensman Willems vooral Algemeen Belang in de problemen heeft gebracht. Immers als Algemeen Belang en Mathijssen doen alsof er niks aan de hand is, zullen de oppositiepartijen in oktober flink op de trom slaan tijdens de raadsbehandeling van het memo van Willems. Het is ook nog eens verkiezingstijd! Maar als Mathijssen voortijdig opstapt uit de raad wegens gezondheidsredenen (hij heeft jaren geleden al aangekondigd dat dit zijn laatste periode is) dan zal dat uitgelegd worden als een politieke schuldbekentenis. Algemeen Belang zit dus in een lastig parket.

Maar Mathijssen en fractievoorzitter Ruud van de Ven zijn door de wol geverfd in de politiek. Zij gaan niet in de verdediging maar kiezen de aanval. In de krant verwijten ze burgemeester Janssen en een niet nader genoemd raadslid laakbaar gedrag. Zij zouden het op Mathijssen hebben gemunt. Mathijssen heeft in een gesprek met vertrouwensman Willems op 16 mei j.l. zelfs aangegeven dat hij zorgen heeft over de handelwijze van de burgemeester die stukken van Mathijssen in plaats van vertrouwelijk ter inzage hebben gelegd, via de griffie verstrekt zou hebben, waardoor er aldus Mathijssen in dat gesprek 'gelekt' zou zijn. Gemakshalve vergeet Mathijssen even dat niet hij maar presidium en raad gaan over de openbaarheid van stukken. Volgens Mathijssen blokkeerde de burgemeester ook een door de wethouders aangedragen oplossing van het conflict, omdat de burgemeester volgens Mathijssen zou vrezen dat in het presidium de heer Van Esch (Carlo van Esch, fractievoorzitter van PGB) dwars zou gaan liggen.

En daarmee zijn we weer terug bij de oude vete tussen de twee lokale partijen. Saillant detail is ook nog dat diverse prominente oud-PGB'ers in en rondom Kerkhoven wonen en dus ook partij zijn als omwonenden in het conflict van Mathijssen met de gemeente. Mathijssen heeft al aan Willems laten weten dat hij zo in de omgeving mensen kan aanwijzen, die illegale inwoning hebben. Bij hen wordt echter niet gehandhaafd. Mathijssen heeft het gevoel dat men hem politiek een hak wil zetten.

Het is echter de vraag wie er het meeste last heeft van de openbaarmaking nu. De fractievoorzitters en raadsleden van PrO, PGB en VVD kunnen nu eigenlijk niks zeggen. De zaak is nog 'onder de gemeenteraad', die pas in oktober een oordeel kan vellen. Algemeen Belang en Mathijssen maken daar handig gebruik van, Mathijssen met een groot interview vandaag in het Brabants Dagblad en AB-fractievoorzitter Van de Ven reageert via de website van AB. Hij wijst erop dat Mathijssen net als elke burger rechten heeft, die worden geschonden door het college. Evenals Mathijssen richt hij zijn pijlen op de rol van de burgemeester in het proces en noemt hij de fractievoorzitters van PGB en PrO als de aanstichters van 'het onrecht' dat Mathijssen wordt aangedaan.

Dit is de bekende populistische AB-retoriek. En die is in het dorp heel vaak succesvol gebleken! Op facebook zie je de bekende reaguurders partij trekken voor Mathijssen, omdat ze een nog grotere hekel hebben aan de politieke elite, en die wordt in hun ogen toch vooral gerepresenteerd door het college en in het bijzonder door de burgemeester. In de jaren dertig van de vorige eeuw richtte de fascist Verviers in Oisterwijk zelfs een anti-burgemeesterspartij op. Met succes, de onbekende Verviers werd direct gekozen. Mathijssen kan zich opmaken voor een rol als de Robin Hood van de raad, die het allemaal goed bedoelt, maar door de politieke elite in de mangel wordt genomen. Het is een rol die hij als voormalig wethouder ook goed bleek te beheersen. Toen had hij burgemeester Kortmann als bliksemafleider.

Het lijkt erop dat met de affaire-Mathijssen de aftrap is verricht voor een onfrisse verkiezingsstrijd in Oisterwijk. AB zal zich naarmate die verkiezingen naderbij komen steeds vaker profileren als het anti-establishment. Dat is weliswaar lastig als geloofwaardige coalitiepartij. Maar bekend is dat de verhoudingen met coalitiepartij VVD bepaald niet warm zijn. En uitgerekend het AB-raadslid die dat naar buiten toe het luidst verkondigt, Harrie Marsé, was deze week plotsklaps in het nieuws met een uitspraak over de splitsing van woningen aan de Gemullehoekenweg. En laat daar nou net Anton van Tuyl (raadslid VVD) een bungalow willen verkopen. Dat lukte niet en toen heeft hij van de gemeente toestemming gekregen zijn perceel te splitsen. Van Tuyl heeft een stuk van zijn tuin nu te koop mogen zetten als bouwkaavel, de vraagprijs is € 400.000. Dat is toch een aardig bedrag voor een stukje tuingrond. Het zal ons niet verbazen als Harrie Marsé daar in oktober in de raad kritische vragen over gaat stellen. Want past die handelwijze van Van Tuyl dan wel in de gedragscode voor raadsleden? Het zal AB een rotzorg zijn wat de andere partijen ervan vinden. Opnieuw de grootste worden in maart 2018 is het doel. En dan kunnen verkiezingskanonnen als Mathijssen en Marsé, beiden goed voor vele honderden voorkeursstemmen, niet gemist worden. Laat staan dat ze overboord gezet gaan worden. Als alle hens aan dek moet bij AB, dan kan het zo maar zijn dat we Mathijssen in de nieuwe raad weer terug zien.

Volg de RRT en Burrie ook op Twitter en facebook:

<http://twitter.com/rooieroepoeter>

<http://twitter.com/Burrie>

<https://www.facebook.com/De-Rooie-Roepoeter-1715319242122458/>