



3 november 2022

Complotdenken bij de VVD-Oisterwijk

VVD-raadslid Patrick Simons is op Twitter nooit te beroerd om stevige uitspraken te doen. Daar is op zich niks mis mee, dan weten de kiezers in elk geval wat ze aan hem hebben. Zo twitterde hij gister: “Wie gaat er eens de bezem door het [#RIVM](#) halen? [@VVD](#) [@rivm](#) [#Boeren](#) staan met hun rug tegen de muur door die prutsers”. Daar heeft hij een punt, want op het RIVM is de laatste tijd geblunderd met lijstjes van uitstoters in de landbouw. Terecht dat minister Van der Wal het RIVM dan ook ter verantwoording roept. Tot zover dus niks aan de hand. Maar dan reageert ene Wendy, zij blijkt aanhangster te zijn van kamerlid Wybren van Haga, met de tweet: “Ik vraag me wel af hoeveel andere modellen met fouten er nog rond waaien. De legio modellen die voor diverse doelen gebruikt worden, hoe zorgvuldig zijn die? Een fout kan altijd, maar begint wel een patroon te worden”. Simons reageert daarop met: “patroon of opzet?”. En daar wordt het problematisch want door de mogelijkheid van ‘opzet’ te suggereren geeft hij als raadslid voeding aan de gedachte dat een wetenschappelijk instituut als het RIVM politiek zou bedrijven. Hij noemt het instituut in een latere tweet ook ‘partij’. Het is een bekend patroon binnen clubs zoals die van Willem Engel en de partij van Thierry Baudet om de wetenschap in een politieke hoek te drijven. Want daarmee hoeven ze wetenschappelijke rapporten over Covid of het milieu niet meer serieus te nemen want dat is dan allemaal ‘linkse politiek’. Het is een strategie die ook door complotdenkers Trump en Bolsonaro gebezigd werd en wordt.

Maar Simons was gister nog niet klaar met zijn aanvallen op iedereen die kritisch is over hoe wij als samenleving met ons milieu omgaan. Hij vuurde zijn pijlen op de enkele klimaatactivisten die menen zich te moeten vastplakken aan beroemde schilderijen. Laat het duidelijk zijn, wij veroordelen dergelijke acties, vooral omdat ze in het geheel niet zullen bijdragen aan het doel waarvoor deze actievoerders zeggen te staan en cultuur helemaal niet de tegenstander van het milieu is. Maar Simons slaat helemaal door in zijn afkeer van deze overigens verder vreedzame activisten: “Werelderfgoed proberen te beschadigen zijn Taliban en IS praktijken!”. Maar beschadiging van kunstwerken was helemaal niet het doel. Hoe kan het dat Simons zo weinig historisch besef heeft om de aanslagen van 9/11, de steniging van vrouwen, het liquideren van politieke tegenstanders en het met dynamiet

opblazen van erfgoed van andere culturen door IS en Taliban te vergelijken met de daden van deze actievoerders? Oisterwijk Nieuws stelt met een knipoog vast dat Simons, die de eis van vier maanden cel veel te slap vindt, eigenlijk pleit voor lijfstraffen als hij tweet: “Het risico op beschadiging heeft men bewust genomen. Laat hem maar een paar maanden brommen. Kan hij zich vastlijmen aan wat zware jongens. Kijken of ze dat ook waarderen”. Door deze milieuactivisten op een onzinnige manier met de Taliban en IS te vergelijken, wordt een verdere stap gezet in het zwart maken van de milieubeweging. Is straks Johan Vollenbroek of boswachter Frans Kapteijns ook een Taliban? De VVD-Oisterwijk stuurt vervolgens nog een tweet waarin de misdaden van de Taliban breed worden uitgemeten, waarmee die partij zich achter de vergelijking van Simons lijkt te plaatsen. Ook uit de raad klinken tot op heden geen bezwaren tegen deze tweet-berichten van raadslid Simons. D66-fractieleidster Sharon Kroon liet eerder nog weten zelf een andere toon aan te willen slaan, maar verder vond ze de tweets van Simons geen enkel probleem. Ook van PGB, CDA, AB en PRO hebben we nog geen kritische noot over de tweets van Simons gelezen. Wij zijn er van overtuigd dat dergelijke uitspraken in de VVD van Marij van den Boogaard, Jan van Rijthoven, Cora van Nieuwenhuizen, Janneke Oldenhof en Joost Wagenmakers nooit geaccepteerd zouden zijn. De wetenschap verdacht maken en onzinnige vergelijkingen verspreiden, zou niet tot de bagage van een liberaal raadslid mogen behoren. Bovendien zou een raadslid zich niet moeten mengen in de straffen die rechters opleggen. We leven tenslotte in een democratie waarin niet politici maar de rechterlijke macht zich uitspreekt over de gewenste strafmaat.

AB blaast zichzelf op

De partij AB verkeert in grote crisis. De drie raadsleden en twee commissieleden kunnen niet meer met elkaar door één deur. Sommigen bezoeken niet eens meer de fractievergaderingen om vervolgens wel met een politiek statement in raadsvergaderingen te komen. In het *Brabants Dagblad* zegt interim-voorzitter Jaap Budding: “Er is een fundamenteel verschil van inzicht in de fractie en er wordt niet met één mond gesproken. Zo komen mensen niet naar het fractieberaad om daarna toch het woord te voeren bij politieke bijeenkomsten. Ook komt het voor dat ineens een andere mening naar voren wordt gebracht. Dat is onwerkbaar”. Hij pleit er dan ook voor om de partij op te heffen. Wij hadden ons eerder al verbaasd over de keuze om Budding voorzitter van de partij te maken. Immers op het politieke speelveld op Twitter had hij zich eerder laten kennen als een rechtsbuiten en niet als een strategische middenvelder. Dat moest wel botsen met fractievoorzitter Inge van Beers, die ook op nieuwe maatschappelijke thema’s zoals racisme en LGBTQ+ inzette. AB-oprichter Noud Smits boekte grote successen met AB door een gematigd linkse politiek te voeren op sociaaleconomisch gebied, maar dat te combineren met een conservatieve politiek op normen en waarden en cultuur. En door ook nog eens te focussen op Moergestel, creëerde Smits eigenlijk een soort CPN-Moergestel, steunend op de oude en uitstervende arbeidersklasse van schoenmakers, gecombineerd met de eveneens uitstervende middenstand. Met Inge van Beers werd een opening gezocht naar de toekomst, maar zij

kreeg niet de massale steun in Moergestel die Smits en Ruud van de Ven wel hadden. Bovendien werd Van Beers steeds meer het gezicht van een AB dat op zoek was naar nieuwe politieke uitdagingen uit de nieuwe eeuw waarin vrouwen, zwarten en migranten een grotere rol spelen. Van Beers blijft strijdvaardig en wil hoe dan ook verdergaan in de gemeenteraad. Op 22 november mogen de leden van AB zich over die toekomst uitspreken. Het ledental loopt terug en nieuwe kandidaten voor de raad schijnen er niet te zijn. De geschiedenis lijkt al te hebben geoordeeld over het lot van AB.

Volg de RRT en Burrie ook op Twitter en Facebook:

<http://twitter.com/rooieroepoeter>

http://twitter.com/_Burrie_

<https://www.facebook.com/De-Rooie-Roepoeter-1715319242122458/>